



CONSILIUL LEGISLATIV

Pleoui permanent al Senatului

660/2025 / 12 ianuarie 2026

Senat permanent al Senatului

28 3.2.2026

AVIZ

referitor la propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 272/2004 privind protecția și promovarea drepturilor copilului, cu modificările și completările ulterioare

Analizând propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 272/2004 privind protecția și promovarea drepturilor copilului, cu modificările și completările ulterioare (b660/08.12.2025), transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr. XXXV/6961/15.12.2025 și înregistrată la Consiliul Legislativ cu nr. D1146/16.12.2025,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 73/1993, republicată, și al art. 29 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:

1. Propunerea legislativă are ca obiect, în fapt, completarea Legii nr. 272/2004 privind protecția și promovarea drepturilor copilului, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu un nou articol, art. 48¹.

Potrivit *Expunerii de motive*, „propunerea de față introduce în România Registrul Național al Debitorilor de Întreținere pentru Copii, un instrument modern, integrat, cu caracter nepublic, menit să responsabilizeze părinții, să asigure corectitudinea datelor și să faciliteze executarea obligațiilor. Registrul nu are scop de stigmatizare publică, ci de eficientizare instituțională și protecție a copilului. Prin urmare, completarea Legii nr. 272/2004 cu un nou articol, după art. 48 este necesară, justificată și oportună, având ca obiectiv prioritar garantarea dreptului copilului la întreținere”.

2. Propunerea se încadrează în categoria legilor organice, fiind incidente prevederile art. 73 alin. (3) lit. p) din Constituția României,

republicată, iar în aplicarea art. 75 alin. (1) din Legea fundamentală, prima Cameră sesizată este Senatul.

3. Precizăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

4. Semnalăm că **Expunerea de motive** nu respectă structura instrumentului de prezentare, prevăzută la art. 30 și 31 din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și nu prezintă în mod sistematizat și clar motivul emiterii actului normativ, în special, insuficiențele și neconcordanțele reglementărilor în vigoare, implicațiile pe care noua reglementare le are asupra legislației în vigoare; măsurile de implementare - modificările instituționale și funcționale la nivelul administrației publice centrale și locale, impactul financiar asupra bugetului general.

Totodată, menționăm insuficiența argumentelor prezentate în cadrul instrumentului de motivare și prezentare, care este inconsistent în raport de schimbările preconizate la nivel legislativ.

5. La **titlu**, pentru a reflecta în mod corect intervențiile legislative care se regăsesc în cuprinsul proiectului, sintagma „*pentru modificarea și completarea Legii nr. 272/2004*” va fi redată sub forma „*pentru completarea Legii nr. 272/2004*”.

Totodată, în acord cu uzanțele de redactare a actelor normative, sintagma „*cu modificările și completările ulterioare*” se va elimina din cuprinsul titlului.

6. La **art. I**, precizăm că, pentru a evita retroactivitatea normei¹, termenul de 90 de zile din textul propus pentru **art. 48¹ alin. (21)** nu se poate raporta la momentul intrării în vigoare a Legii nr. 272/2004, cu modificările și completările ulterioare ci, eventual la momentul intrării în vigoare a prezentei propuneri legislative, astfel încât termenul preconizat trebuie cuprins într-un articol de sine stătător al acestei propuneri, marcat ca **art. II**.

Ca urmare a celor de mai sus, în acord cu uzanțele de redactare a actelor normative, partea introductivă a **art. I**, va fi reformulată, astfel:

„Art. I. – După articolul 48 din Legea nr. 272/2004 privind protecția și promovarea drepturilor copilului, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 159 din 5 martie 2014, cu modificările și completările ulterioare, se introduce un nou articol, art. 48¹, cu următorul cuprins:”.

¹ În acest sens, precizăm că, potrivit prevederilor art. 62 din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, „Dispozițiile de modificare și de completare se încorporează, de la data intrării lor în vigoare, în actul de bază, identificându-se cu acesta”.

Pe cale de consecință se va elimina enunțul „1. La Secțiunea 3 Sănătatea și bunăstarea copilului, după articolul 48 se introduce un nou articol, articolul 48¹, cu următorul cuprins:”.

7. La textul propus pentru **art. 48¹ alin. (1)**, semnalăm că, potrivit normelor de tehnică legislativă, nu se recomandă utilizarea parantezelor, iar în locul acestora poate fi utilizată sintagma „denumit în continuare” înaintea formei abreviate, urmând ca ulterior în cadrul propunerii legislative să fie utilizată numai forma abreviată.

Formulăm prezenta observație pentru toate situațiile similare din proiect.

8. La normele propuse pentru **alin. (3), (4) și (7)**, pentru claritatea și predictibilitatea dispozițiilor preconizate, este necesară detalierea sintagmelor „*instituțiilor abilitate prin prezenta lege*”, „*fără justificare legală*” și „*sau a altor elemente relevante*”, eventual prin inserarea unor dispoziții de trimitere la normele care reglementează aspectele în cauză.

În ceea ce privește instituțiile care au acces la Registrul Național al Debitorilor de Întreținere pentru Copii, precizăm că, textul propus pentru **alin. (9)** indică autoritățile care au acces la acest registru, astfel încât trimiterea ar putea fi făcută în mod expres la acest alineat.

9. Semnalăm că din textul propus pentru **alin. (8)**, coroborat cu soluția legislativă propusă pentru **alin. (2)**, nu reiese în mod clar în ce constau atribuțiile Agenției Naționale de Administrare Fiscală, cum vor fi aduse la îndeplinire acestea, caracterul sumar al acestor dispoziții fiind de natură să genereze dificultăți în interpretarea și aplicarea dispozițiilor preconizate.

10. La textul propus pentru **alin. (10)**, în ceea ce privește sesizarea instanței privind instituirea interdicției temporare de a părăsi teritoriul României, în cazul în care împotriva unei persoane înscrise în RNDIC este în curs o procedură de executare silită pentru recuperarea obligațiilor de întreținere, semnalăm că, într-o situație similară, prin hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în cazul Gochev împotriva Bulgariei, (cererea nr. 34383/03), s-a stabilit că interdicția impusă reclamantului de a părăsi țara, pentru a acoperi o creanță, a reprezentat o încălcare a dreptului său la libertatea de circulație, garantat de art. 2 din Protocolul nr. 4 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului, autoritățile bulgare neîndeplinindu-și obligația, de a se asigura că orice ingerință în dreptul unei persoane de a părăsi țara sa este, de la început și pe toată durata sa, strict justificată și proporțională cu scopul urmărit, având în vedere circumstanțele.

11. La textele propuse pentru **alin. (11) și (12)**, este de analizat în ce măsură instituirea anumitor dispoziții preconizate pentru aceste

alineate nu ar trebui să vizeze actele care constituie sediul materiei, în acord cu art. 14 alin. (1) și 16 alin. (3) din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căreia „Reglementările de același nivel și având același obiect se cuprind, de regulă, într-un singur act normativ” și „Se supun procesului de concentrare în reglementări unice și reglementările din aceeași materie dispersate în legislația în vigoare”.

De exemplu, în ceea ce privește interdicția de a deveni tutore, semnalăm că acest aspect este reglementat în mod expres de art. 113 din Legea nr. 287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, în ceea ce privește interdicția de a adopta, semnalăm că, în ceea ce privește acest aspect e incident art. 7 din Legea nr. 273/2004 privind procedura adopției, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În altă ordine de idei, specificăm și că, unul dintre mecanismele de sancționare a neplății, cu rea-credință, timp de 3 luni, a pensiei de întreținere stabilite pe cale judecătorească sau notarială, îl constituie art. 378 alin. (1) lit. c) al Legii nr. 286/2009 privind Codul penal, cu modificările și completările ulterioare.

Totodată, referitor la sintagma „interdicția temporară de a accesa anumite servicii publice” de la **alin. (11) lit. e)**, aceasta nu răspunde exigențelor de claritate și predictibilitate a textului normativ, ceea ce poate genera dificultăți în aplicarea normei propuse.

Reiterăm observația și în ceea ce privește sintagma „instanța competentă” de la **alin. (16)**.

12. La textul propus pentru **alin. (14)**, în ceea ce privește refuzul numirii în funcții publice a unor persoane înscrise în RNDIC, este de analizat în ce măsură norma respectă dreptul la muncă consfințit de art. 41 alin. (1) din Constituția României, republicată, potrivit căruia „Dreptul la muncă nu poate fi îngrădit. Alegerea profesiei, a meseriei sau a ocupației, precum și a locului de muncă este liberă”.

PREȘEDINTE

Florin IORDACHE

București
Nr. 8/09.01.2026